

निरपेक्ष बेशी मूल्य का उत्पादन

अध्याय ७

श्रम-प्रक्रिया और बेशी मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया

अनुभाग १—श्रम-प्रक्रिया अथवा उपयोग-मूल्यों का उत्पादन

पूँजीपति उपयोग में लाने के लिए श्रम-शक्ति खरीदता है, और उपयोगगत श्रम-शक्ति स्वयं काम है। श्रम-शक्ति का ग्राहक उसके विक्रेता को काम में लगाकर उसका उपभोग करता है। काम करके श्रम-शक्ति का विक्रेता सचमुच वह बन जाता है, जो पहले वह केवल संभाव्य रूप में था, अर्थात् वह कार्यरत श्रम-शक्ति, यानी मजदूर बन जाता है। यदि उसके श्रम को किसी पण्य के रूप में पुनः प्रकट होना है, तो उसके लिए आवश्यक है कि वह सबसे पहले अपना श्रम किसी उपयोगी वस्तु पर, यानी किसी ऐसी वस्तु पर खर्च करे, जिसमें किसी न किसी ढंग की आवश्यकता को पूरा करने की सामर्थ्य हो। इसलिए पूँजीपति मजदूर को जिस जगह के उत्पादन में लगाता है, वह कोई विशेष उपयोग-मूल्य या कोई खास वस्तु होती है। इन बात से उपयोग-मूल्यों या वस्तुओं के उत्पादन के सामान्य स्वरूप में कोई अंतर नहीं पड़ता कि यह उत्पादन पूँजीपति के नियंत्रण में और उसकी तरफ से होता है। इसलिए श्रम-प्रक्रिया कुछ खास सामाजिक परिस्थितियों में जो विशिष्ट रूप धारण कर लेती है, हमें पहले उसके स्वरूप से स्वतंत्र रहकर श्रम-प्रक्रिया पर विचार करना चाहिए।

श्रम सबसे पहले एक ऐसी प्रक्रिया होता है, जिसमें मनुष्य और प्रकृति दोनों भाग लेते हैं और जिसमें मनुष्य अपनी मर्जी से प्रकृति और अपने बीच भौतिक अन्योन्यक्रियाओं को प्रारंभ करता है, उनका नियंत्रण करता है और उनपर नियंत्रण रखता है। वह प्रकृति की ही शक्ति के रूप में प्रकृति के मुकाबले में खड़ा होता है और अपने शरीर की प्राकृतिक शक्तियों को—अपनी बांहों, टांगों, सिर और हाथों को—हरकत में लाकर प्रकृति की पैदावार को उस ऐसी अवस्था में हस्तगत करने का प्रयत्न करता है, जो उसकी अपनी आवश्यकताओं के अनुरूप होती है। इस प्रकार बाहरी दुनिया पर असर डालकर और उसे बदलकर मनुष्य उसके स्वरूप में खुद अपनी प्रकृति भी बदल डालता है। वह अपनी सुषुप्त शक्तियों का विकास करता है और उन्हें अपने आदेशानुसार काम करने के लिए विवश करता है। अब हम श्रम के इन आदिम नैसर्गिक रूपों की चर्चा नहीं कर रहे हैं, जो हमें महज पशु की याद दिलाते हैं। वह अवस्था, जिसमें मनुष्य अपनी श्रम-शक्ति को पण्य के रूप में बेचने के लिए मंडी में

लाता है, और वह, जिसमें मानव-श्रम अभी अपने पहले, नैसर्गिक रूप में ही था, इन दो अवस्थाओं के बीच समय का इतना बड़ा व्यवधान है, जिसे नापना असंभव है। हम श्रम के अंतर्गत विशुद्ध मानव-श्रम को ही मानकर चल रहे हैं। मकड़ी ठीक बुनकर की तरह ही जाता बुनती है, और शहद की मक्खी इस खूबी के साथ अपनी कोठरियाँ बनाती है कि बहुत से वास्तुकार देखकर सिर नीचा कर लें। लेकिन अनाड़ी से अनाड़ी वास्तुकार और अच्छी से अच्छी शहद की मक्खी में फ़र्क़ यह होता है कि वास्तुकार वास्तव में भवन बनाने के पहले उसे अपनी कल्पना में बनाता है। प्रत्येक श्रम-क्रिया के समाप्त होने पर एक ऐसा परिणाम हमारे सामने आता है, जो श्रम-प्रक्रिया के आरंभ होने के समय मजदूर की कल्पना में पहले ही से मौजूद था। मजदूर जिस सामग्री पर मेहनत करता है, वह केवल उसके रूप को ही नहीं बदलता है, बल्कि वह खुद अपना एक उद्देश्य भी पूरा करता है। यह उद्देश्य उसकी कार्य-प्रणाली के लिए नियम बन जाता है, और उसे अपनी इच्छा को उद्देश्य के अधीन बना देना पड़ता है। यह अधीनता केवल क्षणिक ही नहीं होती। शरीर की इंद्रियों के परिश्रम के अतिरिक्त, श्रम-प्रक्रिया के लिए यह भी जरूरी होता है कि काम के दौरान मजदूर की इच्छा बराबर उसके उद्देश्य के अनुरूप रहे। इसका मतलब यह है कि मजदूर को बड़ी एकाग्रता से काम करना होता है। काम की प्रकृति और उसे करने की प्रणाली मजदूर को जितना कम आकर्षित करती हैं और इस तरह उसकी शारीरिक तथा मानसिक शक्तियों को व्यवहार में आने का मौक़ा देनेवाली चीज़ के रूप में मजदूर को उस काम में जितना ही कम मज़ा आता है, उसे उतनी ही अधिक एकाग्रता से काम करने के लिए विवश होना पड़ता है।

श्रम-प्रक्रिया के प्राथमिक तत्त्व ये हैं: १) मनुष्य की व्यक्तिगत क्रियाशीलता, अर्थात् स्वयं श्रम; २) उस श्रम का विषय और ३) श्रम के औज़ार।

अछूती हालत में धरती (जिसमें आर्थिक दृष्टि से पानी भी शामिल है) मनुष्य को जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं या जीवन-निर्वाह के साधन बिल्कुल तैयार हालत में प्रदान करती है।^१ उसका अस्तित्व मनुष्य से स्वतंत्र होता है, और वह मानव-श्रम का सार्विक विषय होती है। वे तमाम चीज़ें, जिनको श्रम महज़ उनके पर्यावरण के साथ अव्यवहित संबंध से अलग कर देता है, श्रम के ऐसे विषय होती हैं, जिनको प्रकृति स्वयंस्फूर्त ढंग से मनुष्य को सौंप देती है। वे मछलियाँ, जिन्हें हम पकड़ते हैं और उनके पर्यावरण—पानी—से अलग कर देते हैं; वह लकड़ी, जो हम अछूते जंगलों को काटकर हासिल करते हैं; वे खनिज पदार्थ, जो हम पृथ्वी के गर्भ से निकालते हैं, वे सब इसी तरह की चीज़ें हैं। दूसरी ओर, यदि श्रम का विषय मानो पहले किये गये किसी श्रम की छलनी में से छनकर हमें मिला हो, तो हम उसे कच्चा माल कहते हैं। इसकी मिसाल वह खनिज है, जो पृथ्वी के गर्भ से निकाला जा चुका है और अब धुलने के लिए तैयार है। हर प्रकार का कच्चा माल श्रम का विषय होता है, लेकिन श्रम का प्रत्येक विषय कच्चा माल नहीं होता। वह कच्चा माल तभी बन सकता है, जब उसमें श्रम द्वारा कुछ परिवर्तन कर दिया गया हो।

^१ “प्रकृति के स्वतःउद्भूत उत्पाद चूँकि परिमाण में थोड़े और मनुष्य के प्रभाव से बिल्कुल स्वतंत्र होते हैं, इसलिए ऐसा लगता है, जैसे प्रकृति ने उन्हें मनुष्य को उसी तरह सौंपा है, जैसे किसी नवयुवक को किसी धंधे में लगाने तथा पैसे कमाने के मार्ग पर अग्रसर करने के लिए एक छोटी सी रकम दे दी जाती है।” (James Stewart, *Principles of Political Economy*, edit. Dublin, 1770, Vol. I, p. 116.)

श्रम का औज़ार एक ऐसी वस्तु या वस्तुओं का एक ऐसा संश्लेष होता है, जिसे मजदूर अपने और अपने श्रम के विषय के बीच में जगह देता है और जो उसकी क्रियाशीलता के संवाहक का काम करता है। मजदूर कुछ अन्य पदार्थों को अपने उद्देश्य के अधीन बनाने के लिए कुछ पदार्थों के यांत्रिक, भौतिक एवं रासायनिक गुणों का उपयोग करता है।² फलों जैसे जीवन-निर्वाह के उन साधनों की ओर ध्यान न देने पर, जिनको इकट्ठा करने में मनुष्य खुद अपनी बांहों और टांगों से श्रम के औज़ारों का काम लेता है, हम यह पाते हैं कि मजदूर जिस पहली चीज़ पर अधिकार करता है, वह श्रम का विषय नहीं, बल्कि श्रम का औज़ार होती है। इस प्रकार प्रकृति उसकी क्रियाशीलता की एक इंद्रिय बन जाती है, जिसे वह अपनी शारीरिक इंद्रियों के साथ जोड़ लेता है और इस तरह बाइबल के कथन के विपरीत अपना क्रोध और लंबा कर लेता है। पृथ्वी जैसे मनुष्य का आदिम भंडार-गृह है, वैसे ही वह उसका आदिम औज़ार-खाना भी है। मिसाल के लिए, वह उसे फेंकने, पीसने, दबाने और काटने, आदि के औज़ारों के रूप में तरह-तरह के पत्थर देती है। पृथ्वी खुद भी श्रम का एक औज़ार है, लेकिन जब वह इस रूप में खेती में इस्तेमाल की जाती है, तब उसके अलावा अनेक और औज़ारों की तथा श्रम के अपेक्षाकृत ऊंचे विकास की आवश्यकता होती है।³ श्रम का तनिक सा विकास होते ही उसे खास तौर पर तैयार किये गये औज़ारों की जरूरत होने लगती है। चुनांचे पुरानी से पुरानी गुफाओं में भी हमें पत्थर के औज़ार और हथियार मिलते हैं। मानव-इतिहास के प्राचीनतम काल में खास तौर पर तैयार किये गये पत्थरों, लकड़ी, हड्डियों और घोंघों के साथ-साथ पालतू जानवर भी श्रम के औज़ारों के रूप में मुख्य भूमिका अदा करते हैं।⁴ पालतू जानवर वे होते हैं, जो खास तौर पर श्रम के उद्देश्य को सामने रखकर पाले-पोसे गये हों और जिनमें श्रम द्वारा परिवर्तन कर दिये गये हों। श्रम के औज़ारों को इस्तेमाल करना और बनाना हालांकि बीज-रूप में कुछ क्रिस्मों के जानवरों में भी पाया जाता है, परंतु विशिष्ट रूप से वह मानव-श्रम की ही विशेषता है, और फ्रैंकलिन ने इसीलिए मनुष्य की परिभाषा करते हुए उसे एक औज़ार बनानेवाला जानवर बताया है। समाज के जो आर्थिक रूप लुप्त हो गये हैं, उनकी खोज के लिए श्रम के पुराने औज़ारों के अवशेषों का वही महत्व होता है, जो पथरायी हुई हड्डियों का जानवरों की उन नसलों का पता लगाने के लिए होता है, जो अब पृथ्वी से गायब हो गयी हैं। अलग-अलग आर्थिक युगों में भेद करने के लिए हम यह नहीं

² “बुद्धि जितनी बलवती, उतनी ही चतुर भी होती है। उसकी चतुराई मुख्यतया वस्तुओं की बिचवाई का काम करनेवाले के रूप में प्रकट होती है, जिसके द्वारा वह वस्तुओं की अपनी प्रकृति के अनुसार उनकी एक दूसरी के ऊपर क्रिया और प्रतिक्रिया कराती है और इस प्रकार प्रक्रिया में बिना कोई प्रत्यक्ष हस्तक्षेप किये अपने उद्देश्यों को कार्यान्वित कराती है।” Hegel, *Enzyklopädie, Erster Theil, Die Logik*, Berlin, 1840, S. 382.)

³ गानिल्ह की रचना (*Théorie de l'Économie Politique*, Paris, 1815) वैसे तो प्रशंसा है, किंतु उसमें उन्होंने फिज़ियोक्रेटों को जवाब देते हुए बहुत सुंदर ढंग से उन अनेक प्रक्रियाओं की गणना की है, जिनके संपन्न हो चुकने के बाद ही सही अर्थ में खेती शुरू हो सकती है।

⁴ तुर्गो ने अपनी रचना (*Réflexions sur la Formation et la Distribution des Richesses*, 1766) में प्रारंभिक सभ्यता के लिए पालतू जानवरों के महत्व को बहुत जोरदार ढंग से स्पष्ट किया है।

देखते कि उन युगों में कौन-कौनसी वस्तुएं बनायी जाती थीं, बल्कि यह पता लगाते हैं कि वे किस तरह और किन औजारों से बनायी जाती थीं।^५ श्रम के औजार न केवल इस बात के मापदंड का काम देते हैं कि मानव-श्रम किस हद तक विकास कर चुका है, बल्कि वे यह भी इंगित करते हैं कि वह श्रम किन सामाजिक परिस्थितियों में किया जाता है। श्रम के औजारों में कुछ यांत्रिक ढंग के होते हैं, जिन्हें यदि एक साथ लिया जाये, तो हम उनको उत्पादन की हड्डियां और मांस-पेशियां कह सकते हैं। दूसरी ओर, नलियां, टब, टोकरियां, मर्तबान, आदि जैसे कुछ औजार होते हैं, जो केवल उस सामग्री को रखने के काम में आते हैं, जिसपर श्रम किया जाता है। उन्हें हम आम तौर पर उत्पादन की वाहिका-प्रणाली कह सकते हैं। उत्पादन के किसी भी खास युग की विशेषताओं का दूसरे प्रकार के औजारों की अपेक्षा पहले प्रकार के औजारों से अधिक निश्चित रूप में पता चलता है। दूसरे प्रकार के औजार केवल रासायनिक उद्योगों में महत्वपूर्ण भूमिका अदा करने लगते हैं।

श्रम के औजारों का यदि हम अधिक व्यापक अर्थ लगायें तो उनमें ऐसी वस्तुओं के अलावा, जो प्रत्यक्ष रूप से श्रम के विषय तक श्रम का स्थानांतरण करने के काम में आती हैं और इसलिए जो किसी न किसी ढंग से क्रियाशीलता के संवाहकों का काम करती हैं, ऐसी तमाम चीजें भी शामिल की जा सकती हैं, जो श्रम-प्रक्रिया संपन्न करने के लिए जरूरी होती हैं। ये चीजें श्रम-प्रक्रिया में प्रत्यक्ष रूप से सम्मिलित नहीं होतीं, लेकिन उनके बिना या तो श्रम-प्रक्रिया का संपन्न होना ही असंभव हो जाता है या वह केवल आंशिक रूप में ही संपन्न हो पाती है। एक बार फिर हम पृथ्वी को इस प्रकार का सार्विक औजार भी पाते हैं, क्योंकि वह मजदूर को *locus standi* [खड़े होने का स्थान] और अपनी क्रियाशीलता का उपयोग करने के लिए क्षेत्र प्रदान करती है। ऐसे औजारों में, जो पहले किये गये किसी श्रम का परिणाम होते हैं और इस श्रेणी के अंतर्गत भी आते हैं, हम वर्कशापों, नहरों, सड़कों, आदि की चर्चा कर सकते हैं।

अतएव श्रम-प्रक्रिया में मनुष्य की क्रियाशीलता श्रम के औजारों की मदद से, जिस सामग्री पर वह श्रम किया जाता है, उसमें कुछ ऐसा परिवर्तन पैदा कर देती है, जिसके बारे में श्रम आरंभ करने के समय ही सोच लिया गया था। श्रम-प्रक्रिया उत्पाद में लोप हो जाती है। उत्पाद एक उपयोग-मूल्य होता है। यानी प्रकृति की दी हुई सामग्री का रूप बदलकर उसे मनुष्य की आवश्यकताओं के अनुकूल बना दिया जाता है। श्रम अपने विषय में समाविष्ट हो जाता है: श्रम भौतिक रूप धारण कर लेता है, उसका विषय रूपांतरित हो जाता है। जो चीज मजदूर में गति के रूप में प्रकट हुई थी, वही अब उत्पाद में एक गतिहीन,

^५ उत्पादन के अलग-अलग युगों का प्रौद्योगिक दृष्टि से मुकाबला करने के लिए सबसे कम महत्व रखनेवाले पण्य विलास की वस्तुएं हैं। आज तक लिखे गये हमारे इतिहासों में भौतिक उत्पादन के विकास की ओर चाहे जितना कम ध्यान दिया गया हो, जो समस्त सामाजिक जीवन का और इसलिए संपूर्ण वास्तविक इतिहास का आधार होता है, फिर भी प्रागैतिहासिक काल को अलग-अलग युगों में तथाकथित ऐतिहासिक अनुसंधान के निष्कर्षों के अनुसार नहीं, बल्कि भौतिकवादी अनुसंधान के निष्कर्षों के अनुसार बांटा गया है। इन युगों का विभाजन उन सामग्रियों के अनुसार किया गया है, जिनसे उनके औजार और हथियार बनाये जाते थे। मिसाल के लिए, प्रागैतिहासिक काल को पाषाण-युग, कांस्य-युग और लौह-युग में बांटा गया है।

स्थिर गुण के रूप में प्रकट होती है। लुहार गढ़ता है, और उसका उत्पाद एक गढ़ी हुई चीज होता है।

यदि हम पूरी प्रक्रिया पर उसके फल, यानी उत्पाद के दृष्टिकोण से विचार करें, तो यह बात स्पष्ट है कि श्रम के औज़ार और श्रम का विषय दोनों उत्पादन के साधन होते हैं^६ और श्रम स्वयं उत्पादक श्रम होता है।^७

यद्यपि किसी उत्पाद के रूप में एक उपयोग-मूल्य श्रम-प्रक्रिया से निकलता है, फिर भी पहले किये गये श्रम के उत्पाद—कुछ और उपयोग-मूल्य—उत्पादन के साधनों के रूप में इस प्रक्रिया में भाग लेते हैं। वही उपयोग-मूल्य पहले की एक श्रम-प्रक्रिया का उत्पाद भी होता है और बाद की एक श्रम-प्रक्रिया में उत्पादन के साधन का भी काम करता है। इसलिए उत्पादित वस्तुएं श्रम का फल ही नहीं, उसकी बुनियादी शर्त भी होती हैं।

निस्तारक उद्योगों में, जैसे खान खोदना, शिकार करना, मछली पकड़ना और खेती (जहां तक कि वह अछूती धरती को तोड़ने तक सीमित है), श्रम की सामग्री सीधे प्रकृति से मिल जाती है। परंतु इन उद्योगों को छोड़कर उद्योग की अन्य सभी शाखाओं में कच्चे माल पर, यानी ऐसी वस्तुओं पर श्रम किया जाता है, जो पहले ही श्रम के द्वारा छनकर आयी होती हैं, यानी जो खुद भी श्रम का उत्पाद होती हैं। खेती में इस्तेमाल होनेवाला बीज इसी श्रेणी में आता है। वे पशु और पौधे, जिनको हम प्रकृति का उत्पाद समझने के आदी हैं, अपने वर्तमान रूप में न केवल पिछले वर्ष के श्रम का उत्पाद होते हैं, बल्कि वे मनुष्य के निरीक्षण में और उसके श्रम के द्वारा संपन्न होनेवाले उस रूपांतरण का फल होते हैं, जो कई पीढ़ियों से बराबर धीरे-धीरे जारी रहा है। लेकिन श्रम के अधिकतर औज़ार ऐसे होते हैं कि केवल मनुषी चीजें देखनेवालों को भी उनमें बीते हुए युगों के श्रम के चिह्न दिखायी दे जाते हैं।

कच्चा माल या तो उत्पाद का प्रधान तत्त्व होता है या वह उसके निर्माण में केवल सहायक के रूप में भाग लेता है। सहायक या तो श्रम के औज़ारों के द्वारा खर्च हो सकता है, जैसे कोयला बायलर के नीचे जलाया जाता है, तेल पहिये में डाला जाता है और भूसा गाड़ी या हल खींचनेवाले घोड़े को खिलाया जाता है, या उसे कच्चे माल में कोई परिवर्तन पैदा करने के लिए उसमें मिला दिया जाता है, जैसे क्लोरीन मिलाकर कपड़े को सफ़ेद किया जाता है, कोयला लोहे में मिलाया जाता है और रंग ऊन में। या इसी तरह सहायक खुद काम करने में भी मददगार हो सकता है, जैसे वर्कशाप को गरम रखने और उसमें प्रकाश करने के लिए इस्तेमाल होनेवाली सामग्री काम करने में मदद देती है। वास्तविक रासायनिक उद्योग में प्रधान तत्त्व और सहायक का भेद मिट जाता है, क्योंकि ऐसे उद्योगों में कोई सा भी कच्चा माल अपनी पुरानी बनावट के साथ उत्पाद के सारतत्त्व में पुनः प्रकट नहीं होता।^८

प्रत्येक वस्तु में अनेक गुण होते हैं, और इसलिए उसके भिन्न-भिन्न ढंग के उपयोग किये जा सकते हैं। चुनांचे एक उत्पाद कई बहुत ही अलग-अलग किस्म की प्रक्रियाओं में कच्चे माल का काम कर सकता है। मिसाल के लिए, अनाज आटा पीसनेवालों, स्टार्च बनानेवालों, शराब

^६ यह कहना एक विरोधाभासी कथन प्रतीत होता है कि मसलन जो मछलियां अभी तक पकड़ी नहीं गयी हैं, वे मछली-उद्योग में उत्पादन के साधनों का काम करती हैं। लेकिन अभी तक किसी ने उस पानी में से मछली पकड़ने की कला का आविष्कार नहीं किया है, जिसमें मछली है ही नहीं।

^७ अकेले श्रम-प्रक्रिया के दृष्टिकोण से यह निर्धारित करना कि उत्पादक श्रम क्या होता है, यह तरीका उत्पादन की पूंजीवादी प्रक्रिया पर सीधे हरगिज़ लागू नहीं हो सकता है।

^८ श्टोर्ख ने कच्चे मालों को “matières” और सहायक सामग्री को “matériaux” कहा है। शेरबलिये ने सहायकों को “matières instrumentales” का नाम दिया है।

खींचनेवालों और ढोर पालनेवालों के काम में आता है। इसके साथ-साथ वह बीज की शक्ति में खुद अपने उत्पादन में भी कच्चे माल की तरह भाग लेता है। इसी तरह कोयला खान से कोयला निकालने के उद्योग का उत्पाद भी है और उसमें उत्पादन के साधन का भी काम करता है।

फिर यह भी मुमकिन है कि कोई खास उत्पाद एक ही प्रक्रिया में श्रम के औज़ार की तरह भी इस्तेमाल किया जाये और कच्चे माल की तरह भी। मिसाल के लिए, ढोरों को खिला-पिलाकर मोटा करने की क्रिया को लीजिये। उसमें जानवर कच्चे माल का काम करता है और साथ ही खाद पैदा करने के औज़ार के रूप में भी काम में आता है।

संभव है कि कोई उत्पाद तुरंत उपयोग के लिए तैयार होते हुए भी किसी और उत्पाद के कच्चे माल का काम करे, जैसे कि अंगूर, जब वे शराब के लिए कच्चे माल का काम करते हैं। दूसरी ओर, मुमकिन है कि श्रम अपना उत्पाद हमें ऐसे रूप में दे, जिसमें हम उसका केवल कच्चे माल की तरह ही इस्तेमाल कर सकें। कपास, धागा और सूत इसकी मिसालें हैं। इस तरह के कच्चे माल को, खुद उत्पाद होते हुए भी, मुमकिन है कि अलग-अलग प्रक्रियाओं के एक पूरे क्रम से गुज़रना पड़े। इनमें से प्रत्येक प्रक्रिया में वह बारी-बारी से और लगातार बदलते हुए रूप में उस वक्त तक कच्चे माल का काम करता जाता है, जब तक कि क्रम की अंतिम प्रक्रिया उसे मुकम्मल उत्पाद नहीं बना देती। इस रूप में वह व्यक्तिगत उपभोग के लिए या श्रम के औज़ार की तरह इस्तेमाल में आने के लिए तैयार हो जाता है।

इस तरह हम देखते हैं कि किसी उपयोग-मूल्य को कच्चा माल समझा जाये, या श्रम का औज़ार माना जाये, या उसे उत्पाद कहा जाये, यह पूर्णतया इस बात से निश्चित होता है कि वह उपयोग-मूल्य श्रम-प्रक्रिया में क्या कार्य करता है और उसमें उसकी क्या स्थिति होती है। स्थिति के बदलने के साथ-साथ उसका स्वरूप भी बदल जाता है।

इसलिए जब कभी कोई उत्पाद उत्पादन के साधन के रूप में किसी नयी श्रम-प्रक्रिया में प्रवेश करता है, तब ऐसा करके वह उत्पाद का रूप खो देता है और श्रम-प्रक्रिया का एक तत्त्व मात्र बन जाता है। सूत कातनेवाला तकुओं को केवल कातने के औज़ार और सन को कातने की सामग्री समझता है। ज़ाहिर है कि बिना सामग्री के और बिना तकुओं के कातना असंभव है; और इसलिए हमें यह मानकर चलना पड़ता है कि कातने की प्रक्रिया के आरंभ होने के समय ये चीज़ें उत्पाद के रूप में पहले से मौजूद थीं। परंतु खुद कातने की प्रक्रिया में इस बात का तनिक भी महत्त्व नहीं है कि ये चीज़ें पहले किये गये किसी श्रम के उत्पाद हैं। यह उसी तरह की बात है, जैसे पाचन-प्रक्रिया में इसका ज़रा भी महत्त्व नहीं होता कि रोटी काश्तकार, आटा पीसनेवाले और रोटी पकानेवाले के श्रम का उत्पाद है। इसके विपरीत किसी भी प्रक्रिया में जब उत्पादन के साधन उत्पाद के रूप में अपनी याद दिलाते हैं, तब श्रम तौर पर उसका कारण उत्पाद के रूप में उनके दोष होते हैं। एक कुंद चाकू या कमज़ोर धागा हमें जबर्दस्ती श्रियुत क नामक चाकू बनानेवाले या श्रियुत ख नामक कातनेवाले की याद दिला देता है। तैयार उत्पाद में वह श्रम दृष्टिगोचर नहीं होता, जिसके द्वारा उस उत्पाद ने अपने उपयोगी गुण प्राप्त किये हैं; लगता है कि जैसे वह गायब हो गया हो।

श्रम के काम में न आनेवाली मशीन बेकार होती है। इसके अलावा वह प्राकृतिक शक्तियों के विनाशकारी प्रभावों का शिकार हो जाती है। लोहे में जंग लग जाता है और लकड़ी सड़ जाती है। उस सूत में, जिससे हम न तो कपड़ा तैयार करते हैं और न बनाई करते हैं, महज

कपास बरबाद हुई है। जीवित श्रम को इन वस्तुओं को हाथ में लेकर उनको मृत्यु-निद्रा से जगाना चाहिए और मात्र संभावित उपयोग-मूल्यों से वास्तविक और प्रभावी उपयोग-मूल्यों में परिणत करना चाहिए। ये वस्तुएं जब श्रम की आग में तपती हैं, जब उनपर श्रम के संघटन के अभिन्न अंग के रूप में अधिकार कर लिया जाता है और जब उनमें इस उद्देश्य से कि वे श्रम-प्रक्रिया में अपनी भूमिका संपन्न कर सकें, मानो प्राणों का संचार कर दिया जाता है, तब ये वस्तुएं खर्च तो होती हैं, पर वे एक उद्देश्य के लिए खर्च होती हैं और ऐसे नये उपयोग-मूल्यों या नये उत्पाद के प्राथमिक संघटकों के रूप में खर्च होती हैं, जो व्यक्तिगत उपभोग के लिए जीवन-निर्वाह के साधनों के रूप में या किसी नयी श्रम-प्रक्रिया के लिए उत्पादन के साधनों के रूप में काम आने के वास्ते सदा तैयार रहते हैं।

चुनांचे अगर एक तरफ़, तैयार उत्पाद श्रम-प्रक्रिया का न सिर्फ़ फल होते हैं, बल्कि उसकी आवश्यक शर्त भी होते हैं, तो दूसरी तरफ़, उपयोग-मूल्यों के उनके स्वरूप को कायम रखने और उन्हें सचमुच उपयोग में लाने का केवल यही एक तरीका है कि उन्हें श्रम-प्रक्रिया में सम्मिलित किया जाये और उनका जीवित श्रम से संपर्क स्थापित किया जाये।

श्रम अपने भौतिक उपकरणों का, अपने विषय का और अपने औजारों का इस्तेमाल नया उपभोग करता है, और इसलिए वह उपभोग की प्रक्रिया होता है। इस प्रकार के उत्पादक उपभोग और व्यक्तिगत उपभोग में यह अंतर होता है कि व्यक्तिगत उपभोग उत्पाद को जीवित व्यक्तियों के जीवन-निर्वाह के साधनों के रूप में खर्च करता है और उत्पादक उपभोग उसको उस एकमात्र साधन के रूप में खर्च करता है, जिसके द्वारा ही श्रम के लिए जीवित व्यक्ति की श्रम-शक्ति के लिए—कार्य करना संभव होता है। अतः व्यक्तिगत उपभोग का उत्पाद खुद उपभोक्ता होता है, और उत्पादक उपभोग का फल उपभोक्ता से उत्पन्न होता है।

इसलिए जिस हद तक श्रम के औजार और विषय खुद उत्पाद हैं, उस हद तक श्रम उत्पाद को जन्म देने के लिए उत्पाद खर्च करता है, या, दूसरे शब्दों में, एक प्रकार के उत्पाद को दूसरे प्रकार के उत्पाद के उत्पादन के साधनों में परिणत करके खर्च करता है। लेकिन जिस प्रकार आरंभिक श्रम-प्रक्रिया में भाग लेनेवाले केवल मनुष्य और पृथ्वी, दो ही थे, जिनमें से पृथ्वी का अस्तित्व मनुष्य से स्वतंत्र होता है, उसी प्रकार हम आज भी इस प्रक्रिया में उत्पादन के बहुत से ऐसे साधनों का इस्तेमाल करते हैं, जो हमें सीधे प्रकृति से मिलते हैं और जो प्राकृतिक शक्तों के साथ मानव-श्रम के किसी मिलाप का प्रतिनिधित्व नहीं करते।

अगर हमने श्रम-प्रक्रिया को उसके साधारण प्राथमिक तत्वों में परिणत कर दिया है। इस रूप में श्रम-प्रक्रिया उपयोग-मूल्यों के उत्पादन के उद्देश्य से की गयी मानव की कार्यवाई है; वह प्राकृतिक पदार्थों को मानव-आवश्यकताओं के अनुकूल बनाकर उनको हस्तगत करने की प्रक्रिया है; वह मनुष्य और प्रकृति के बीच पदार्थ का विनिमय संपन्न करने की आवश्यकता है; वह मानव-अस्तित्व की शर्त है, जिसे प्रकृति ने सदा-सदा के लिए अनिवार्य बना दिया है, और इसलिए वह इस अस्तित्व के प्रत्येक सामाजिक रूप से स्वतंत्र होती है, या कहें तो यह कहना ज्यादा सही होगा कि वह ऐसे प्रत्येक रूप में सामान्यतः मौजूद होती है। इसलिए हम जिस मज़दूर पर विचार कर रहे हैं, उसका ऊपर अन्य मज़दूरों के संबंध में वर्णन करने की आवश्यकता नहीं थी। एक तरफ़, मनुष्य और उसका श्रम और दूसरी तरफ़, प्रकृति और उसकी सामग्रियां ही बस काफ़ी थीं। जिस प्रकार दलिया खाकर यह नहीं बताया जा

सकता कि जई किसने बोयी थी, उसी प्रकार खुद इस सरल श्रम-प्रक्रिया से हमें यह नहीं पता चलता कि वह किन सामाजिक परिस्थितियों के अंतर्गत हो रही है। वह खुद हमें यह नहीं बताती कि वह गुलामों के बेरहम मालिक के कोड़े के जोर पर संपन्न हो रही है या पूँजीपति की व्यग्रतापूर्ण निगरानी में, कि कोई सिंसिन्टुस अपना छोटा सा खेत जोतकर उसे संपन्न कर रहा है या कोई जंगली आदमी वन्य पशुओं को पत्थरों से मार-मारकर उसे पूरा कर रहा है।^१

आइये, अब हम अपने भावी पूँजीपति की ओर लौट चलें। हम उससे उस वक्त अलग हुए थे, जब उसने खुली मंडी में श्रम-प्रक्रिया के तमाम आवश्यक उपकरण—वस्तुगत उपकरण, यानी उत्पादन के साधन, और वैयक्तिक उपकरण, यानी श्रम-शक्ति, दोनों बस—खरीदे ही थे। एक विशेषज्ञ की पैनी दृष्टि से उसने अपने विशेष व्यवसाय के लिए, वह चाहे कातने का व्यवसाय हो, चाहे जूते बनाने का और चाहे किसी और क्रिस्म का,—सबसे अधिक उपयुक्त ढंग के उत्पादन के साधन और श्रम-शक्ति चुन ली थी। उसके बाद वह श्रम-शक्ति नामक उस पण्य का, जिसको उसने कुछ समय पहले ही खरीदा है, उपभोग करना आरंभ करता है। इसके लिए वह उस श्रम-शक्ति की साकार मूर्ति—मजदूर—से उसके श्रम के द्वारा उत्पादन के साधनों का उपयोग कराता है। श्रम-प्रक्रिया के सामान्य स्वरूप में इस बात से, जाहिर है, कोई अंतर नहीं पड़ता कि मजदूर यहां खुद अपने लिए काम करने के बजाय पूँजीपति के लिए काम करता है। इसके अलावा जूते बनाने या कातने में जिन खास तरीकों और प्रक्रियाओं का उपयोग किया जाता है, पूँजीपति के हस्तक्षेप से उनमें तुरंत कोई परिवर्तन नहीं आ जाता है। मंडी में जैसी भी श्रम-शक्ति मिलती हो, शुरू में पूँजीपति को उसी से आरंभ करना पड़ता है, और इसलिए उसे उसी प्रकार के श्रम से संतोष करना पड़ता है, जिस प्रकार का श्रम पूँजीपतियों के उदय के ठीक पहले वाले काल में मिलता था। श्रम के पूँजी के अधीन हो जाने के कारण उत्पादन के तरीकों में होनेवाले परिवर्तन केवल बाद के काल में आते हैं, और इसलिए उनपर हम बाद के किसी अध्याय में विचार करेंगे।

श्रम-प्रक्रिया जब उस प्रक्रिया में बदल जाती है, जिसके जरिये पूँजीपति श्रम-शक्ति का उपभोग करता है, तब उसमें दो खास विशेषताएं दिखायी देने लगती हैं। एक तो यह कि मजदूर उस पूँजीपति के नियंत्रण में काम करता है, जो उसके श्रम का स्वामी होता है, और पूँजीपति इस बात का पूरा खयाल रखता है कि काम ठीक ढंग से हो और उत्पादन के साधनों का बुद्धिमानी के साथ प्रयोग किया जाये, ताकि कच्चे माल का अनावश्यक अपव्यय न हो और काम में औजारों की जितनी घिसाई लाजिमी है, वे उससे ज्यादा न घिसने पायें।

दूसरे यह कि अब उत्पाद मजदूर की—यानी उसके प्रत्यक्ष उत्पादक की—संपत्ति न होकर पूँजीपति की संपत्ति होता है। मान लीजिये कि एक पूँजीपति दिन भर की श्रम-शक्ति का

^१ अपनी तर्क-शक्ति का चमत्कारिक प्रयोग करते हुए कर्नल टॉरेन्स ने जंगली आदमी के इस पत्थर में पूँजी की उत्पत्ति का रहस्य खोज निकाला है। उन्होंने लिखा है: “वह [जंगली आदमी] वन्य पशु का पीछा करते हुए उसपर जो पहला पत्थर फेंकता है, अपने सिर के ऊपर लटके हुए फल को नीचे गिराने के लिए जो पहली लकड़ी हाथ में उठाता है, उसमें हम एक वस्तु के उपार्जन में मदद करने के उद्देश्य से एक दूसरी वस्तु का हस्तगतकरण होते हुए देखते हैं और इस तरह पूँजी की उत्पत्ति के रहस्य को जान जाते हैं।” (R. Torrens, *An Essay on the Production of Wealth etc.*, pp. 70-71.)

दाम उसके मूल्य के अनुसार चुका देता है। तब उसको किसी भी अन्य पण्य की तरह, मिसाल के लिए, दिन भर के वास्ते किराये पर लिये गये घोड़े की भांति उस श्रम-शक्ति के भी दिन भर के उपयोग का अधिकार होता है। किसी पण्य के उपयोग का अधिकार उसके खरीदार को होता है, और जब श्रम-शक्ति का विक्रेता अपना श्रम देता है, तब वह असल में इससे अधिक कुछ नहीं करता कि उसने जो उपयोग-मूल्य बेच दिया है, उसे अब वह हस्तांतरित कर देता है। वह जिस क्षण से वर्कशाप में कदम रखता है, उसी क्षण से उसकी श्रम-शक्ति के उपयोग-मूल्य पर और इसलिए उसके उपयोग पर भी, अर्थात् मजदूर के श्रम पर भी, पूंजीपति का अधिकार हो जाता है। श्रम-शक्ति खरीदकर पूंजीपति उत्पाद के निर्जीव संघटकों में सजीव किण्व के रूप में श्रम का समावेश कर देता है। उसके दृष्टिकोण से श्रम-प्रक्रिया खरीदे हुए पण्य का, अर्थात् श्रम-शक्ति का, उपभोग करने से अधिक और कुछ नहीं होती, लेकिन इस उपभोग को कार्यान्वित करने का इसके सिवा और कोई तरीका नहीं है कि श्रम-शक्ति को उत्पादन के साधन दिये जायें। श्रम-प्रक्रिया उन चीजों के बीच होनेवाली प्रक्रिया है, जिनको पूंजीपति ने खरीद लिया है और जो उसकी संपत्ति हो गयी हैं। चुनांचे जिस तरह पूंजीपति के तहखाने में होनेवाली किण्वन की प्रक्रिया की पैदावार—शराब—पूंजीपति की संपत्ति होती है, ठीक उसी प्रकार श्रम-प्रक्रिया की पैदावार भी उसकी संपत्ति होती है।¹⁰

अनुभाग २—बेशी मूल्य का उत्पादन

पूंजीपति जिस उत्पाद पर अधिकार कर लेता है, वह उपयोग-मूल्य होता है, जैसे, मिसाल के लिए, सूत या जूते। लेकिन यद्यपि एक अर्थ में जूते समस्त सामाजिक प्रगति का आधार होते हैं और हमारा पूंजीपति निश्चित रूप से “प्रगतिवादी” है, फिर भी वह केवल

¹⁰ “पैदावार को पूंजी में बदलने के पहले उसे हस्तगत कर लिया जाता है; यह रूपांतरण उसे हस्तगतकरण से नहीं बचा सकता।” (Cherbuliez, *Richesse ou Pauvreté*, édit. Paris, 1841, p. 54.) “जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं की एक निश्चित मात्रा के एवज में अपना श्रम बेचकर सर्वहारा पैदावार में हिस्सा बंटाने का अपना हर तरह का दावा त्याग देता है। पैदावार हस्तगत करने का ढंग पहले जैसा ही रहता है; ऊपर हमने श्रम सौदे का जिक्र किया है, उससे इसमें कोई तब्दीली नहीं आती। पैदावार पर एकमात्र उस पूंजीपति का अधिकार होता है, जिसने कच्चा माल तथा जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं बनायी हैं। और यह हस्तगतकरण के उस नियम का कठोर परिणाम होता है, जिसका मूल सिद्धांत इसके ठीक उलट है, यानी जिसका मूल सिद्धांत यह है कि हर मजदूर जो कुछ पैदा करता है, उसपर एकमात्र उस मजदूर का ही अधिकार होता है।” (James Mill, *Elements of Political Economy etc.*, London, 1821, p. 58.) “जब मजदूरों को अपने श्रम की मजदूरी मिल जाती है... तब पूंजीपति न केवल पूंजी का” (पूंजी ने उमका मतलब उत्पादन के साधनों से है), “बल्कि श्रम का भी स्वामी होता है। यदि जो कुछ मजदूरी के रूप में दिया जाता है, वह पूंजी की मद में शामिल कर लिया जाता है, जैसा कि आम चलन है, तो पूंजी से अलग श्रम की बात करना कोरी बकवास है। पूंजी शब्द का जब इस रूप में प्रयोग किया जाता है, तब उसमें श्रम और पूंजी दोनों शामिल होते हैं।” (James Mill, l. c., pp. 70, 71.)

जूतों के लिए जूते नहीं बनाता। पण्यों के उत्पादन में उपयोग-मूल्य “qu'on aime pour lui-même” [केवल उसी के लिए प्यार की जानेवाली] चीज नहीं होता। पूंजीपति उपयोग-मूल्यों को केवल इसीलिए और उसी हद तक तैयार करते हैं, जिस हद तक कि वे विनिमय-मूल्य के भौतिक आधार, या विनिमय-मूल्य के आधान, होते हैं। हमारे पूंजीपति के सामने दो उद्देश्य होते हैं। एक तो वह कोई ऐसा उपयोग-मूल्य तैयार करना चाहता है, जिसका विनिमय-मूल्य हो, यानी वह कोई ऐसी वस्तु तैयार करना चाहता है, जो बेची जा सके, या यूँ कहिये कि वह कोई पण्य तैयार करना चाहता है। दूसरे, वह कोई ऐसा पण्य तैयार करना चाहता है, जिसका मूल्य उसके उत्पादन में इस्तेमाल होनेवाले पण्यों के कुल मूल्य से ज्यादा हो, यानी जिसका मूल्य, पूंजीपति ने मंडी में अपने खरे द्रव्य से उत्पादन के जो साधन और जो श्रम-शक्ति खरीदी है, उनके कुल मूल्य से अधिक हो। पूंजीपति का उद्देश्य केवल कोई उपयोग-मूल्य पैदा करना नहीं, बल्कि कोई पण्य पैदा करना है; केवल उपयोग-मूल्य पैदा करना नहीं, बल्कि मूल्य पैदा करना है, केवल मूल्य नहीं, बल्कि बेशी मूल्य पैदा करना है।

हमें यह याद रखना चाहिए कि अब हम पण्यों के उत्पादन की चर्चा कर रहे हैं और यहां तक हमने इस प्रक्रिया के केवल एक पहलू पर ही विचार किया है। जिस प्रकार पण्य उपयोग-मूल्य भी होते हैं और मूल्य भी, उसी प्रकार पण्यों को पैदा करने की प्रक्रिया अनिवार्य रूप से श्रम-प्रक्रिया होती है और साथ ही मूल्य पैदा करने की भी प्रक्रिया होती है।¹⁰⁸

आइये, अब हम उत्पादन पर मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया के रूप में विचार करें।

हम जानते हैं कि हरेक पण्य का मूल्य उसपर खर्च किये गये तथा उसमें मूल्य होनेवाले श्रम की मात्रा से निर्धारित होता है, या यूँ कहिये कि कुछ निश्चित सामाजिक परिस्थितियों में प्रत्येक पण्य के उत्पादन के लिए जितना श्रम-काल आवश्यक होता है, उसी से उसका मूल्य निर्धारित होता है। पूंजीपति के लिए जो श्रम-प्रक्रिया संपन्न की गयी है, उससे उसको जो उत्पाद मिलता है, उसपर भी यही नियम लागू होता है। मान लीजिये कि यह उत्पाद १० पाउंड सूत है। अब हमारा पहला कदम यह होना चाहिए कि हम हिसाब लगाकर देखें कि उसमें श्रम की कितनी मात्रा लगी है।

सूत कातने के लिए कच्चा माल जरूरी होता है। मान लीजिये कि इसके लिए १० पाउंड कपास की जरूरत होती है। फ़िलहाल हमें इस कपास के मूल्य की छानबीन करने की कोई आवश्यकता नहीं है, क्योंकि हम यह मानकर चलेंगे कि हमारे पूंजीपति ने कपास उसका पूरा मूल्य—यानी दस शिलिंग—देकर खरीदी है। इस दाम में कपास के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम ने समाज के औसत श्रम के रूप में पहले ही से अभिव्यक्ति प्राप्त कर ली है। इसके अलावा हम यह भी मानकर चलेंगे कि तकुए की घिसाई, जिसे यहां पर श्रम के अन्य तमाम प्रयुक्त औजारों का प्रतिनिधि माना जा सकता है, २ शिलिंग के मूल्य के बराबर बैठती है। तब यदि बारह शिलिंग सोने की जितनी मात्रा का प्रतिनिधित्व करते हैं, उसे पैदा करने में

¹⁰⁸ जैसा कि एक पाद-टिप्पणी में पहले कहा जा चुका है, श्रम के इन दो पहलुओं के लिए अंग्रेजी भाषा में दो अलग-अलग शब्द हैं। साधारण श्रम-प्रक्रिया में, अर्थात् उपयोग-मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया में, श्रम Work कहलाता है; मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया में वह Labour कहलाता है, और यहां पर Labour का उसके विशुद्ध आर्थिक अर्थ में प्रयोग किया जाता है।—फ़े० एं०।

श्रम के चौबीस घंटे—या काम के दो दिन—लग जाते हैं, तो इससे सर्वप्रथम हम इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि सूत में दो दिन का श्रम समाविष्ट है।

हमको इस बात से गलतफ़हमी में नहीं पड़ जाना चाहिए कि कपास ने जहां एक नयी शकल अख़्तियार कर ली है, वहां तकुए का मूल्य किसी हद तक ख़र्च हो गया है। मूल्य के सामान्य नियम के अनुसार, यदि ४० पाउंड सूत का मूल्य = ४० पाउंड कपास का मूल्य + पूरे एक तकुए का मूल्य, अर्थात् यदि इस समीकरण के दोनों ओर के पण्यों को पैदा करने में बराबर श्रम-काल लगता है, तो १० पाउंड सूत १० पाउंड कपास और उसके साथ-साथ चौथाई तकुए का समतुल्य होता है। हमने जो उदाहरण लिया है, उसमें एक ओर तो १० पाउंड सूत में और दूसरी ओर, १० पाउंड कपास तथा तकुए के एक अंश में बराबर-बराबर श्रम-काल ने भौतिक रूप धारण किया है। इसलिए मूल्य चाहे कपास के रूप में प्रकट हो, चाहे तकुए के रूप में और चाहे सूत के रूप में, उससे उस मूल्य की मात्रा में कोई अंतर नहीं आता। तकुआ और कपास चुपचाप साथ-साथ पड़े रहने के बजाय श्रम-प्रक्रिया में मिलकर भाग लेते हैं, उनके रूप परिवर्तित हो जाते हैं और वे सूत में बदल जाते हैं। लेकिन जैसे कपास और तकुए का सूत के साथ साधारण विनिमय करने से उनके मूल्य पर कोई असर नहीं पड़ता, उसी तरह श्रम-प्रक्रिया द्वारा उनके सूत में रूपांतरित हो जाने से भी उनके मूल्य पर कोई असर नहीं पड़ता।

कपास सूत का कच्चा माल है। उसके उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम सूत को पैदा करने के लिए आवश्यक श्रम का एक भाग होता है, और इसलिए वह सूत में निहित होता है। तकुए में निहित श्रम के लिए भी यह बात सही है, क्योंकि उसके घिसे बिना कपास काती नहीं जा सकती।¹¹

इसलिए सूत का मूल्य निर्धारित करते हुए, या सूत के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल निर्धारित करते हुए, हमें पहले कपास और तकुए का घिसा हुआ हिस्सा पैदा करने के लिए और बाद में कपास और तकुए से सूत कातने के लिए अलग-अलग समय पर और अलग-अलग स्थानों पर जितने प्रकार की विशिष्ट प्रक्रियाओं को संपन्न करना आवश्यक होता है, उन सबको मिलाकर एक ही प्रक्रिया की क्रमानुसार सामने आनेवाली भिन्न-भिन्न अवस्थाएं समझना चाहिए। सूत में लगा हुआ सारा श्रम भूतपूर्व श्रम है; और इस बात का कोई महत्त्व नहीं है कि सूत के संघटक तत्वों के उत्पादन के लिए आवश्यक प्रक्रियाएं ऐसे समय पर हुई थीं, जो कातने की अंतिम प्रक्रिया की अपेक्षा वर्तमान समय की तुलना में बहुत पहले की बात है। यदि एक मकान बनाने के लिए श्रम की एक निश्चित मात्रा, मान लीजिये, तीस दिन आवश्यक होते हैं, तो मकान में लगे श्रम की कुल मात्रा में इससे कोई फ़र्क़ नहीं आता कि अंतिम दिन का काम पहले दिन के काम से उनतीस दिन बाद किया जाता है। इसलिए कच्चे माल तथा श्रम के औजारों में लगे श्रम के बारे में यह समझा जा सकता है कि यह श्रम सचमुच कताई का श्रम आरंभ होने के पहले कातने की प्रक्रिया की एक प्रारंभिक अवस्था में ख़र्च हुआ था।

¹¹ “पण्यों के मूल्य पर उनके उत्पादन पर प्रत्यक्ष रूप से व्यय किये गये श्रम का ही नहीं, बल्कि उस श्रम का भी प्रभाव पड़ता है, जो श्रम किये जाने के लिए आवश्यक औजारों, उपकरणों और इमारतों पर व्यय हुआ है।” (Ricardo, *The Principles of Political Economy*, 3rd Ed., London, 1821, p. 16.)

इसलिए उत्पादन के साधनों के मूल्य, अर्थात् कपास और तकुए के मूल्य, जो १२ शिलिंग के दाम में अभिव्यक्त होते हैं, सूत के मूल्य के—या, दूसरे शब्दों में, उत्पाद के मूल्य के—संघटक अंग होते हैं।

लेकिन इस सबके बावजूद दो शर्तों का पूरा होना जरूरी है। एक तो यह जरूरी है कि कपास और तकुए ने मिलकर कोई उपयोग-मूल्य पैदा किया हो। हमारी मिसाल में उनका सूत पैदा करना जरूरी है। मूल्य इस बात से स्वतंत्र है कि उसका आधान कौन सा विशिष्ट उपयोग-मूल्य है, लेकिन उसका किसी न किसी उपयोग-मूल्य में साकार होना जरूरी है। दूसरे, यह जरूरी है कि हम जिन सामाजिक परिस्थितियों को मानकर चल रहे हैं, उनके अंतर्गत जितना समय सचमुच आवश्यक हो, उत्पादन के श्रम में उससे ज्यादा समय न लगने पाये। चुनावे अगर १ पाउंड सूत कातने के लिए १ पाउंड से ज्यादा कपास की जरूरत नहीं होती, तो हमें इस बात का ध्यान रखना पड़ेगा कि १ पाउंड सूत के उत्पादन में इससे ज्यादा कपास खर्च न होने पाये। और यही बात तकुए के बारे में भी है। हो सकता है कि हमारे पूँजीपति को इस्पात के तकुए की जगह पर सोने का तकुआ इस्तेमाल करने का शौक चरया हो, मगर फिर भी सूत के मूल्य के लिए केवल उसी श्रम का कोई महत्व होगा, जो इस्पात का तकुआ तैयार करने के लिए जरूरी होगा, क्योंकि हम जिन सामाजिक परिस्थितियों को मानकर चल रहे हैं, उनमें इससे अधिक श्रम आवश्यक नहीं है।

अब हम यह जान गये हैं कि सूत के मूल्य का कितना हिस्सा कपास और तकुए के कारण है। वह बारह शिलिंग या दो दिन के काम के मूल्य के बराबर बैठता है। आगे हमें इस बात पर विचार करना है कि कातनेवाले का श्रम कपास में सूत के मूल्य का कितना भाग जोड़ता है।

श्रम-प्रक्रिया के दौरान इस श्रम का जो पहलू सामने आया था, अब हमें उससे एक बहुत भिन्न पहलू पर विचार करना है। तब हमने उसपर केवल उस खास ढंग की मानव-क्रियाशीलता के रूप में विचार किया था, जो कपास को सूत में बदल देती है। तब अन्य बातों के समान रहते हुए श्रम काम के जितना अधिक उपयुक्त होता था, उतना ही अच्छा सूत तैयार होता था। तब हमने कातनेवाले के श्रम को उत्पादक श्रम के अन्य तमाम रूपों से भिन्न एक विशिष्ट प्रकार का श्रम माना था। वह उनसे एक तो अपने विशेष उद्देश्य के कारण भिन्न था, क्योंकि उसका विशिष्ट उद्देश्य कताई करना था; और दूसरे, वह इसलिए उनसे भिन्न था कि उसकी क्रियाएं एक खास ढंग की थीं, उसके उत्पादन के साधन एक विशिष्ट प्रकार के थे और उसके उत्पाद का एक विशेष उपयोग-मूल्य था। कताई की क्रिया के लिए कपास और तकुए बिल्कुल जरूरी हैं, मगर पेचदार नली वाली तोप बनाने के लिए वे कुछ भी काम नहीं आयेंगे। लेकिन यहां पर चूंकि हम कातनेवाले के श्रम की ओर केवल उसी हद तक ध्यान देते हैं, जिस हद तक कि वह मूल्य पैदा करनेवाला श्रम है, अर्थात् जिस हद तक कि वह मूल्य का स्रोत है, इसलिए यहां पर कातनेवाले का श्रम तोप में पेचदार नली बनानेवाले आदमी के श्रम से या (जिससे हमारा ज्यादा नज़दीक का संबंध है) सूत के उत्पादन के साधनों में निहित कपास की खेती करनेवाले के श्रम और तकुए बनानेवाले के श्रम से किसी तरह भी भिन्न नहीं है। केवल इस एकरूपता के कारण ही कपास की खेती करना, तकुए बनाना और कातना एक संपूर्ण इकाई के—अर्थात् सूत के मूल्य के—ऐसे संघटक भाग हो सकते हैं, जो केवल परिमाणात्मक दृष्टि से ही एक दूसरे से भिन्न होते हैं। यहां हमारा श्रम के गुण, स्वभाव

और विशिष्ट स्वरूप से कोई संबंध नहीं रहता, केवल उसकी मात्रा से संबंध होता है। इसका महज हिसाब लगाना होता है। हम यह मानकर चलते हैं कि कताई साधारण, अकुशल श्रम है, कि वह समाज की एक निश्चित अवस्था का औसत श्रम है। आगे हम देखेंगे कि अगर हम इसकी उल्टी बात मानकर चलें, तब भी कोई अंतर नहीं पड़ेगा।

जब मजदूर काम करता है, तब उसका श्रम लगातार रूपांतरित होता जाता है: वह गतिवान से एक गतिहीन वस्तु में बदलता जाता है; वह कार्यरत मजदूर के बजाय उत्पादित वस्तु बन जाता है। एक घंटे की कताई समाप्त होने पर उस कार्य का प्रतिनिधित्व सूत की एक निश्चित मात्रा करती है। दूसरे शब्दों में, श्रम की एक निश्चित मात्रा, यानी एक घंटे का श्रम कपास में समाविष्ट हो जाता है। यहां हम कहते हैं “श्रम” यानी “कातनेवाले का अपनी जीवन-शक्ति को खर्च करना”। यहां हम “कताई का श्रम” नहीं कहते—कारण कि यहां कताई के विशेष काम का केवल उसी हद तक महत्व है, जिस हद तक कि उसमें आम तौर पर श्रम-शक्ति खर्च होती है, और उसका महत्व इस बात में नहीं है कि वह कातनेवाले का एक विशिष्ट प्रकार का कार्य है।

जिस प्रक्रिया पर हम इस समय विचार कर रहे हैं, उसमें इस बात का अत्यधिक महत्व होता है कि कपास को सूत में रूपांतरित करने के काम में जितना समय किन्हीं खास सामाजिक परिस्थितियों में लगना चाहिए, उससे अधिक न लगने पाये। यदि उत्पादन की सामान्य—अथवा औसत—सामाजिक परिस्थितियों में क पाउंड कपास को ख पाउंड सूत में बदलने में एक घंटे का श्रम लगता है, तो एक दिन का श्रम उस वक्त तक १२ घंटे का श्रम नहीं माना जा सकता, जब तक कि वह १२ क पाउंड कपास को १२ ख पाउंड सूत में न बदल दे। कारण कि मूल्य के सृजन में केवल सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल का ही महत्व होता है।

अब न केवल श्रम, बल्कि कच्चा माल और उत्पाद भी एक नये रूप में हमारे सामने आते हैं। वह नया रूप उस रूप से बहुत भिन्न है, जिसमें वे विशुद्ध और मात्र श्रम-प्रक्रिया के दौरान हमारे सामने आये थे। अब कच्चा माल केवल श्रम की एक निश्चित मात्रा के अवशोषक का काम करता है। इस अवशोषण के द्वारा वह वास्तव में सूत में बदल जाता है, क्योंकि वह कात दिया जाता है, क्योंकि कताई के रूप में उसके साथ श्रम-शक्ति जोड़ दी जाती है। लेकिन अब उत्पाद, यानी सूत कपास द्वारा अवशोषित श्रम के मापक से अधिक और कुछ नहीं है। यदि एक घंटे में $1\frac{2}{3}$ पाउंड कपास को कातकर $1\frac{2}{3}$ पाउंड सूत तैयार किया जा सकता है, तो १० पाउंड सूत का मतलब है कि ६ घंटे के श्रम का अवशोषण हुआ है। उत्पाद की निश्चित मात्राएं—और ये मात्राएं अनुभव से निर्धारित की जाती हैं—अब श्रम की निश्चित मात्राओं के सिवा, स्फटिकीकृत श्रम-काल की निश्चित राशियों के सिवा, अन्य किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करतीं। वे इतने घंटे या इतने दिन के सामाजिक श्रम के मूर्त रूप से अधिक और कुछ नहीं होतीं।

हमारा यहां इन तथ्यों से वैसे ही कोई खास संबंध नहीं है कि इस उदाहरण में श्रम कताई का खास काम है, कि उसका विषय कपास है और उसका उत्पाद सूत है, जैसे इस तथ्य से नहीं है कि विषय स्वयं ही एक उत्पाद है और इसलिए कच्चा माल है। यदि कातनेवाला कताई करने के बजाय कोयले की खान में काम करता होता, तो उसके श्रम का विषय—

कोयला—उसे प्रकृति से मिल जाता। फिर भी खान में से निकाले हुए कोयले की एक निश्चित मात्रा—मिसाल के लिए, एक हंड्रेडवेट—उसमें अवशोषित श्रम की एक निश्चित मात्रा का ही प्रतिनिधित्व करती।

जब श्रम-शक्ति की बिक्री हुई थी, तब हमने यह माना था कि एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य तीन शिलिंग है और तीन शिलिंग की रकम में ६ घंटे का श्रम निहित होता है, अतः मजदूर को जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं की औसतन जितनी मात्रा की हर रोज़ जरूरत होती है, उनको पैदा करने के लिए ६ घंटे का श्रम आवश्यक होता है। अब यदि हमारा कातनेवाला एक घंटे तक काम करके $1\frac{2}{3}$ पाउंड कपास को $1\frac{2}{3}$ पाउंड सूत में बदल सकता है,¹² तो वह छः घंटे में १० पाउंड कपास को १० पाउंड सूत में बदल देगा। इस तरह कपास कताई की प्रक्रिया के दौरान छः घंटे के श्रम का अवशोषण कर लेती है। इतनी ही मात्रा का श्रम तीन शिलिंग के मूल्य के सोने के टुकड़े में भी निहित होता है। चुनांचे केवल कताई के श्रम के द्वारा कपास में तीन शिलिंग का मूल्य जुड़ जाता है।

अब आइये, हम उत्पाद के—यानी १० पाउंड सूत के—कुल मूल्य पर विचार करें। उसमें ढाई दिन का श्रम लगा है, जिसमें से दो दिन का श्रम कपास और तकुए के घिसनेवाले अंश में निहित था और आधे दिन के श्रम का कताई की प्रक्रिया के दौरान कपास ने अवशोषण कर लिया है। पंद्रह शिलिंग के मूल्य का सोने का टुकड़ा भी इस ढाई दिन के श्रम का प्रतिनिधित्व करता है। चुनांचे १० पाउंड सूत के लिए पंद्रह शिलिंग पर्याप्त दाम है, या यूँ कहिये कि एक पाउंड सूत का सही दाम अठारह पेंस है।

पर यह सुनकर हमारा पूँजीपति तो अचंभे में पड़ जाता है। जितने मूल्य की पूँजी लगायी गयी थी, ठीक उतने ही मूल्य का उत्पाद हुआ। उसमें जो मूल्य लगाया था, वह बढ़ा नहीं, बेशी मूल्य नहीं पैदा हुआ, और चुनांचे द्रव्य पूँजी में नहीं बदला गया। सूत का दाम पंद्रह शिलिंग है, और पंद्रह शिलिंग ही खुली मंडी में उत्पाद के संघटक तत्वों को—या, जो कि एक ही बात है, श्रम-प्रक्रिया के उपकरणों को—खरीदने पर खर्च हुए थे। दस शिलिंग उसे कपास के लिए, दो शिलिंग तकुए के घिसनेवाले अंश के लिए और तीन शिलिंग श्रम-शक्ति के लिए देने पड़े थे। सूत के बढ़े हुए मूल्य से कोई लाभ नहीं है, क्योंकि वह तो उन मूल्यों का जोड़ भर है, जो पहले कपास, तकुए तथा श्रम-शक्ति में मौजूद थे। पहले से मौजूद मूल्यों को इस तरह महज जोड़ देने से बेशी मूल्य पैदा नहीं हो सकता है।¹³ अब ये तमाम अलग-अलग मूल्य एक चीज में केंद्रीभूत हो जाते हैं। परंतु उसके पहले वे पंद्रह शिलिंग की रकम में भी

¹² संख्याएं सर्वथा कल्पित हैं।

¹³ यही वह मूल स्थापना है, जिसपर फ़िज़ियोक्रेटों का यह सिद्धांत आधारित है कि खेती के सिवा और सब प्रकार का श्रम अनुत्पादक होता है। परंपराविष्ठ अर्थशास्त्री इस तर्क का खंडन नहीं कर सकते। “इस तरह एक चीज के मूल्य के साथ दूसरी कई चीजों का मूल्य जोड़ देने से (मिसाल के लिए, सन के मूल्य के साथ बुनकर के जीवन-निर्वाह का खर्च जोड़ देने से), या मानो एक मूल्य के ऊपर कई मूल्यों की तह पर तह लगा देने से उस मूल्य में सानुपातिक वृद्धि हो जाती है... दस्तकारी की चीजों का दाम जिस तरह बनता है, उसके लिए ‘जोड़ना’ शब्द बहुत उपयुक्त है, क्योंकि ऐसी चीजों का दाम उनको तैयार करने में खर्च किये गये कई मूल्यों के जोड़ के सिवा और कुछ नहीं होता। लेकिन जोड़ना वही चीज नहीं है, जो गुणन है।” (Mercier de la Rivière, l. c., p. 599.)

इसी तरह केंद्रीभूत थे; बाद में, पण्यों की खरीद होने पर, वह रकम तीन अलग-अलग हिस्सों में बंट गयी।

इस नतीजे में दर असल कोई अजीब बात नहीं है। यदि एक पाउंड सूत का मूल्य अठारह पेंस है, तो मंडी में १० पाउंड सूत खरीदने के लिए हमारे पूंजीपति को पंद्रह शिलिंग देने पड़ेंगे। जाहिर है कि आदमी चाहे बना-बनाया मकान खरीदे और चाहे अपने लिए मकान बनवाये, मकान हासिल करने के ढंग का मकान में लगनेवाले द्रव्य की राशि पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।

तभी हमारा पूंजीपति, जो घटिया क्रिस्म के अर्थशास्त्र में सिद्धहस्त है, बोल उठता है: “वाह! लेकिन मैंने तो स्पष्टतः इसी उद्देश्य से अपना द्रव्य लगाया था कि उससे ज्यादा द्रव्य कमाऊंगा!” पर उद्देश्यों से क्या होता है? कहावत है कि नरक का रास्ता भी मनुष्यों का बना हुआ है। उसका उद्देश्य तो बिना कुछ उत्पादन किये ही पैसा बनाना भी हो सकता था।¹⁴ इसपर हमारा पूंजीपति एकदम आग बबूला हो जाता है। वह धमकी देता है कि अब आगे कभी धोखा नहीं खायेगा। भविष्य में वह पण्य खुद तैयार करने के बजाय मंडी से खरीदा करेगा। लेकिन यदि उसके तमाम भाई-बंधु, यानी दूसरे पूंजीपति भी यही करने लगे, तब उसे मंडी से पण्य कैसे मिलेगा? और अपने द्रव्य को वह खा तो नहीं सकता। तब पूंजीपति चिकनी-चुपड़ी बातों का सहारा लेता और कहता है: “जरा इसका तो खयाल करो कि मैंने कितना परहेज दिखाया है! मैं चाहता, तो १५ शिलिंग को यों ही लुटा देता। लेकिन उसके बजाय मैंने इस रकम को उत्पादक ढंग से खर्च किया और उससे सूत तैयार किया।” बड़ी अच्छी बात है, और इसका उसे यह पुरस्कार भी मिल गया है कि यदि वह १५ शिलिंग को यों ही लुटा देता, तो उसकी आत्मा कचोटती, पर अब वह बढ़िया सूत का मालिक है। और जहां तक कंजूस की भूमिका अदा करने का सवाल है, सो फिर से ऐसी बुरी लत में गड़ जाने से उसका कोई भला नहीं होगा, क्योंकि हम पहले ही देख चुके हैं कि इस प्रकार की संन्यास-वृत्ति का क्या परिणाम होता है। इसके अलावा, जहां कुछ नहीं होता, वहां तो राजा का अधिकार भी खत्म हो जाता है। उसका परहेज चाहे जितना प्रशंसनीय हो, किंतु जहां ऐसी कोई चीज नहीं है, जिससे खास तौर पर उसके परहेज का मुआवजा दिया जा सके। क्योंकि उत्पाद का मूल्य महज उन पण्यों के मूल्य का जोड़ है, जो उत्पादन की प्रक्रिया में डाले गये थे। इसलिए अब तो वह केवल इसी विचार से अपने मन को दिलासा दे सकता है कि सत्कर्म स्वयं अपना पुरस्कार होता है। लेकिन नहीं, वह तो इसरार करने लगता है। वह कहता है: “सूत मेरे किसी काम का नहीं है, मैंने तो उसे बेचने के लिए तैयार किया था।” यदि यह बात है, तो उसे अपना सूत बेच देना चाहिए, या उससे भी बेहतर यह होना कि भविष्य में वह केवल ऐसी चीजें तैयार करे, जिनकी उसे अपनी व्यक्तिगत आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए जरूरत हो—उसके चिकित्सक मैककुलोच महाशय अत्युत्पादन की महामारी के लिए एक अच्छूक दवा के रूप में पहले ही इस औषधि का निर्देश कर चुके

¹⁴ मिसाल के लिए, १८४४-१८४७ में उसने अपनी पूंजी का कुछ हिस्सा उत्पादक उपयोग के हटाकर रेलों से संबंधित सट्टों में झोंक दिया था। इसी तरह अमरीका के गृह-युद्ध के समय उसने लिवरपूल के कपास बाजार में सट्टा खेलने के लिए अपनी फ्रैक्टरी बंद कर दी थी और मजदूरों को सड़क पर धकेल दिया था।

हैं। पर अब तो पूंजीपति जिद्दी हो जाता है। वह पूछता है: “क्या मजदूर केवल अपने हाथों-पैरों से, शून्य से कोई चीज तैयार कर सकता है? क्या मैंने उसे वह सामग्री नहीं दी थी, जिसके द्वारा—और केवल जिसके द्वारा ही—उसका श्रम मूर्त रूप धारण कर सकता था? और समाज का अधिकांश चूँकि ऐसे साधनहीन लोगों का ही होता है, इसलिए क्या अपने उत्पादन के औजारों से, अपनी कपास और अपने तकुए से मैंने समाज की अकूत सेवा नहीं की है? और समाज की ही क्यों, क्या मैंने उसके साथ-साथ मजदूर की भी सेवा नहीं की है, जिसको मैंने इन चीजों के अलावा जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं भी दी हैं? और क्या इस समस्त सेवा के बदले में मुझे कुछ भी नहीं मिलेगा?” ठीक है, मगर क्या मजदूर ने पूंजीपति की कपास और तकुए को सूत में बदलकर उसकी इसके बराबर सेवा नहीं कर दी है? इसके अलावा यहां सेवा का कोई सवाल नहीं है।¹⁵ सेवा किसी उपयोग-मूल्य के उपयोगी प्रभाव से अधिक और कुछ नहीं होती, वह उपयोग-मूल्य चाहे किसी पण्य का हो या चाहे श्रम का।¹⁶ लेकिन यहां पर हम विनिमय-मूल्य की चर्चा कर रहे हैं। पूंजीपति ने मजदूर को ३ शिलिंग का मूल्य दिया था, और मजदूर ने उसे कपास में ३ शिलिंग का मूल्य और जोड़कर उसका पूरा समतुल्य वापस कर दिया है, उसने मूल्य के बदले में मूल्य दिया है। इसपर हमारा मित्र, जो अभी तक अपनी थैली के घमंड से फूला हुआ था, यकायक खुद अपने मजदूर की सी विनय-मुद्रा बताकर कहता है: “पर क्या मैंने कुछ काम नहीं किया है? क्या मैंने निरीक्षण का तथा कातनेवाले पर निगाह रखने का श्रम नहीं किया है? और क्या इस श्रम से भी मूल्य उत्पन्न नहीं होता?” पूंजीपति का निरीक्षक तथा उसका मैनेजर यह बात सुनकर अपनी मुस्कराहट को छिपाने की कोशिश करते हैं। इस बीच पूंजीपति खूब दिल खोलकर हंसने के बाद फिर पहले जैसी मुद्रा बना लेता है। यद्यपि उसने हमें अर्थशास्त्रियों का पूरा पुराण पढ़कर सुना दिया, पर वास्तव में उसका कहना है कि वह इस सबके लिए एक फूटी कौड़ी भी देने को तैयार नहीं है। इस तरह के हथकंडे और बाजीगरी उसने राजनीतिक अर्थशास्त्र के उन प्रोफेसरों के लिए छोड़ रखे हैं, जिनको इस काम के पैसे मिलते हैं। वह खुद

15 “अपनी चाहे जितनी तारीफें करो, चाहे जैसी पोशाकें पहनो और चाहे जितने बनठन कर निकलो... लेकिन जो कोई भी, जितना वह देता है, यदि उससे ज्यादा या उससे बेहतर ले लेता है, तो वह सूदखोर है और वह अपने पड़ोसी की सेवा नहीं, बल्कि उसके साथ बुराई करता है चोर या डाकू की तरह ही। सेवा और उपकार कहलानेवाली हर चीज सचमुच पड़ोसी की सेवा और उपकार नहीं होती। जैसे कि एक व्यभिचारिणी और व्यभिचारी भी एक दूसरे की बड़ी सेवा करते हैं और एक दूसरे को बड़ा आनंद देते हैं। घुड़सवार मुसाफ़िरो को लूटने और घरों तथा बस्तियों में डाका डालने में मदद देकर आगजन की बड़ी सेवा करता है। पोपवादी हमारे लोगों की यह बड़ी सेवा करते हैं कि वे सबको नहीं डुबोते, जलाते और कत्ल करते और न ही सबको जेल में सड़ने के लिए डाल देते हैं, बल्कि कुछ को ज़िंदा रहने देते हैं और सिर्फ़ उनका सब कुछ छीन लेते हैं या उनको निर्वासित कर देते हैं। शैतान खुद अपने सेवकों की अमूल्य सेवा करता है... सारांश यह कि दुनिया बड़ी-बड़ी, उत्तम और दैनिक सेवाओं और सत्कर्मों से भरी पड़ी है।” (Martin Luther, *An die Pfarrherrn, wider den Wucher zu predigen*, Wittenberg, 1540.)

16 *Zur Kritik der Politischen Oekonomie* में पृ० १४ पर मैंने इस संबंध में यह कहा है: “यह समझना कठिन नहीं है कि ‘सेवा’ (‘service’) के प्रवर्ग को जे० बी० सेय और एफ० बस्तिया जैसे अर्थशास्त्रियों की क्या ‘सेवा’ करनी चाहिए।”

तो एक व्यावहारिक आदमी है ; और यद्यपि अपने व्यवसाय के क्षेत्र के बाहर वह सदा बहुत सोच-समझकर बात नहीं करता, किंतु अपने व्यवसाय से संबंधित हर चीज वह बहुत समझ-बूझकर करता है।

आइये, इस मामले पर कुछ और गहराई में जाकर विचार करें। एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य ३ शिलिंग होता है, क्योंकि हम जो कुछ मानकर चल रहे हैं, उसके अनुसार इतनी श्रम-शक्ति में आधे दिन का श्रम निहित होता है, अर्थात् क्योंकि श्रम-शक्ति के उत्पादन के लिए रोजाना जिन जीवन-निर्वाह के साधनों की आवश्यकता होती है, उनमें आधे दिन का श्रम खर्च होता है। लेकिन श्रम-शक्ति में निहित भूतपूर्व श्रम और वह जीवित श्रम, जो यह श्रम-शक्ति व्यवहार में ला सकता है, या श्रम-शक्ति को बनाये रखने की रोजाना की लागत और काम की शक्ल में श्रम-शक्ति का दैनिक व्यय, ये दो बिल्कुल अलग-अलग चीजें होती हैं। पहला श्रम-शक्ति का विनिमय-मूल्य निर्धारित करता है और दूसरा उसका उपयोग-मूल्य है। इस बात से कि मजदूर को २४ घंटे जिंदा रखने के लिए केवल आधे दिन का श्रम आवश्यक होता है, उसके दिन भर काम करने में कोई रुकावट पैदा नहीं होती। इसलिए श्रम-शक्ति का मूल्य और वह मूल्य, जिसे यह श्रम-शक्ति श्रम-प्रक्रिया के दौरान पैदा करती है, दो बिल्कुल भिन्न मात्राएं होते हैं। और श्रम-शक्ति खरीदते समय वास्तव में दो मूल्यों का यह अंतर पूंजीपति के सामने था। श्रम-शक्ति में जो उपयोगी गुण होते हैं और जिनके द्वारा वह सूत या जूते तैयार करती है, वे पूंजीपति की दृष्टि में एक *conditio sine qua non* [जरूरी शर्त] से अधिक और कुछ नहीं थे ; कारण कि मूल्य पैदा करने के लिए श्रम का किसी उपयोगी ढंग से खर्च किया जाना जरूरी होता है। पूंजीपति पर असल में जिस चीज का प्रभाव पड़ा था, वह इस पण्य का यह विशिष्ट उपयोग-मूल्य है कि वह न केवल मूल्य का स्रोत है, बल्कि खुद उसमें जितना मूल्य होता है, वह उससे अधिक मूल्य पैदा कर सकता है। पूंजीपति श्रम-शक्ति से इस विशेष प्रकार की सेवा की आशा करता है, और इस सौदे में वह पण्यों के विनिमय के “शाश्वत नियमों” का ही पालन करता है। अन्य किसी भी तरह का पण्य बेचनेवाले की भांति श्रम-शक्ति का विक्रेता भी उसका विनिमय-मूल्य वसूलता है और उसका उपयोग-मूल्य दूसरे को सौंप देता है। उपयोग-मूल्य दिये बिना वह विनिमय-मूल्य नहीं प्राप्त कर सकता। श्रम-शक्ति के उपयोग-मूल्य पर—या, दूसरे शब्दों में, श्रम पर—उसके बेचनेवाले का उतना ही अधिकार होता है, जितना तेल के उपयोग-मूल्य पर उसे बेच देने के बाद तेल के इकानदार का होता है। द्रव्य के मालिक ने एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य दिया है ; इसलिए एक दिन तक उसका उपयोग करने का उसे अधिकार है, एक दिन का श्रम उसकी संपत्ति है। इस स्थिति को कि एक तरफ तो श्रम-शक्ति के दैनिक पोषण में केवल आधे दिन का श्रम खर्च होता है और दूसरी तरफ, यही श्रम-शक्ति पूरे दिन भर काम कर सकती है और इसलिए एक दिन में उसके उपयोग से पैदा होनेवाला मूल्य श्रम-शक्ति के खरीदार द्वारा उसके उत्पादन के एवज में दिये गये मूल्य का दुगुना होता है, इसे निस्संदेह श्रम-शक्ति के खरीदार का मौभाग्य कहा जा सकता है, परंतु वह श्रम-शक्ति के बेचनेवाले के प्रति कोई अन्याय नहीं है।

हमारे पूंजीपति ने पहले ही यह परिस्थिति समझ ली थी, और यही उसके ठठाकर हंसने का कारण था। चुनांचे जब मजदूर वर्कशाप में पहुंचता है, तो वहां उसे उत्पादन के इतने सामान तैयार मिलते हैं, जो केवल छः घंटे तक नहीं, बल्कि बारह घंटे तक काम करने के

लिए काफ़ी हैं। जिस प्रकार छः घंटे की प्रक्रिया में हमारी १० पाउंड कपास ने छः घंटे के श्रम का अवशोषण कर लिया था और वह १० पाउंड सूत बन गयी थी, ठीक उसी प्रकार अब २० पाउंड कपास १२ घंटे के श्रम का अवशोषण कर लेगी और २० पाउंड सूत में बदल जायेगी। आइये, अब हम इस लंबी की गयी प्रक्रिया के उत्पाद पर विचार करें। अब इस २० पाउंड सूत में पांच दिन के श्रम ने भौतिक रूप धारण कर रखा है, जिसमें चार दिन का श्रम उसमें कपास और तकुए के घिस गये इस्पात के रूप में लगा है और बाक़ी एक दिन के श्रम का कताई की प्रक्रिया के दौरान कपास ने अवशोषण कर लिया है। यदि उसे सोने के रूप में व्यक्त किया जाये, तो पांच दिन का श्रम तीस शिलिंग होता है। अतः २० पाउंड का दाम ३० शिलिंग है, जिसके अनुसार एक पाउंड का दाम फिर अठारह पेंस बैठता है। लेकिन प्रक्रिया में जितने पण्यों ने प्रवेश किया था, उनके मूल्यों का जोड़ २७ शिलिंग है। सूत का मूल्य ३० शिलिंग बैठता है। इसलिए उत्पाद के निर्माण में जितना मूल्य लगाया गया था, उत्पाद का मूल्य उससे $\frac{9}{8}$ अधिक होता है। २७ शिलिंग ३० शिलिंग में बदल दिये गये हैं।

यानी ३ शिलिंग का बेशी मूल्य पैदा हो गया है। आख़िर चाल कामयाब रहती है—द्रव्य पूंजी में बदल गया है।

समस्या की हर शर्त पूरी कर दी गयी है, और पण्यों के विनिमय का नियमन करनेवाले नियमों की भी किसी तरह अवहेलना नहीं हुई है। समतुल्य का समतुल्य के साथ विनिमय किया गया है। कारण कि ग्राहक के रूप में पूंजीपति ने हर पण्य के—कपास, तकुए और श्रम-शक्ति के—दाम उसके पूरे मूल्य के अनुसार दिये हैं। उसके बाद उसने वही किया, जो पण्यों का हर ग्राहक करता है। उसने इन पण्यों के उपयोग-मूल्य का उपभोग किया। श्रम-शक्ति के उपभोग से, जो साथ ही पण्यों को पैदा करने की भी प्रक्रिया था, २० पाउंड सूत तैयार हुआ, जिसका मूल्य ३० शिलिंग है। पूंजीपति, जो पहले ग्राहक था, अब पण्यों के विक्रेता के रूप में मंडी में पहुंचता है। वह अपना सूत अठारह पेंस फ़ी पाउंड के भाव से बेचता है, जो कि सूत का बिल्कुल सही मूल्य है। लेकिन इस सबके बावजूद परिचलन में उसने शुरू में जितनी रकम डाली थी, वह उससे ३ शिलिंग ज़्यादा बाहर निकाल लेता है। यह रूपांतरण, द्रव्य का पूंजी में यह परिवर्तन, परिचलन के क्षेत्र के भीतर होते हुए भी उसके बाहर होता है। वह परिचलन के भीतर होता है, क्योंकि वह मंडी में श्रम-शक्ति की ख़रीद के द्वारा निर्धारित होता है। वह परिचलन के बाहर होता है, क्योंकि परिचलन के भीतर जो कुछ होता है, वह बेशी मूल्य के उत्पादन का केवल प्रवेश-द्वार है और बेशी मूल्य का उत्पादन एक ऐसी प्रक्रिया है, जो पूरी तरह उत्पादन के क्षेत्र तक ही सीमित है। इस प्रकार “सभी मुमकिन दुनियाओं से अच्छी इस दुनिया में हर चीज़ अच्छाई के लिए ही है”।

अपने द्रव्य को ऐसे पण्यों में बदलकर, जो एक नये उत्पाद के भौतिक तत्वों का और श्रम-प्रक्रिया के उपादानों का काम करते हैं, और उनके निर्जीव सार के साथ जीवित श्रम का समावेश करके पूंजीपति साथ ही साथ मूल्य को—यानी मूर्त रूप धारण किये हुए भूतपूर्व मृत श्रम को—पूंजी में बदल देता है। वह मूल्य को ऐसे मूल्य में बदल देता है, जिसके गर्भ में और भी मूल्य होता है। वह उसे एक ऐसा ज़िंदा दैत्य बना देता है, जो बच्चे देता है और अपनी नसल बढ़ाता है।

अब यदि हम मूल्य पैदा करने की और बेशी मूल्य का सृजन करने की इन दो प्रक्रियाओं का मुकाबला करते हैं, तो हम देखते हैं कि बेशी मूल्य का सृजन करने की प्रक्रिया इससे

अधिक कुछ नहीं है कि मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया एक निश्चित बिंदु से आगे जारी रहती है। एक ओर, यदि यह प्रक्रिया उस बिंदु से आगे जारी नहीं रहती, जहां पर कि श्रम-शक्ति के लिए पूंजीपति द्वारा दिये गये मूल्य का स्थान उसका ठीक समतुल्य ग्रहण कर लेता है, तो वह केवल मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया रहती है। दूसरी ओर, यदि वह इस बिंदु से आगे भी जारी रहती है, तो वह बेसी मूल्य का सृजन करने की प्रक्रिया बन जाती है।

यदि हम और आगे बढ़कर मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया का विशुद्ध श्रम-प्रक्रिया के साथ मूलाबला करते हैं, तो पाते हैं कि विशुद्ध श्रम-प्रक्रिया वह उपयोगी श्रम है, या वह काम है, जो उपयोग-मूल्यों को पैदा करता है। यहां हम किसी विशेष वस्तु को पैदा करनेवाले के रूप में श्रम पर विचार करते हैं। यहां पर हम केवल उसके गुणात्मक पहलू पर ही विचार करते हैं और उसके ध्येय तथा लक्ष्य को ही देखते हैं। लेकिन मूल्य पैदा करनेवाली प्रक्रिया के रूप में विचार करने पर यही श्रम-प्रक्रिया केवल अपने परिमाणात्मक पहलू में सामने आती है। यहां एकमात्र यही सवाल होता है कि मजदूर ने काम करने में कितना समय लगाया है। यहां पर केवल उस अवधि का प्रश्न होता है, जिसमें श्रम-शक्ति को उपयोगी ढंग से खर्च किया गया है। यहां जो पण्य प्रक्रिया में भाग लेते हैं, उनका किसी निश्चित उपयोगी वस्तु के उत्पादन में श्रम-शक्ति की आवश्यक सह-वस्तुओं के रूप में महत्त्व नहीं होता। उनका महत्त्व अब केवल अवशोषित अथवा मूल रूप धारण किये हुए श्रम की किसी खास मात्रा के आधानों की शक्ति में होता है। यह श्रम चाहे उत्पादन के साधनों में पहले से निहित रहा हो और चाहे उसका पहली बार श्रम-शक्ति के कार्य द्वारा उनमें समावेश हुआ हो, दोनों सूरतों में वह केवल अपनी अवधि के अनुसार ही गिना जाता है। वह सदा इतने घंटों या इतने दिनों का श्रम होता है।

इसके अलावा किसी भी वस्तु के उत्पादन में जो समय खर्च होता है, उसका केवल उतना ही भाग गिना जाता है, जो किन्हीं निश्चित सामाजिक परिस्थितियों में सचमुच आवश्यक होता है। इसके कई नतीजे होते हैं। एक तो यह जरूरी हो जाता है कि श्रम सामान्य परिस्थितियों में किया जाये। यदि कताई में आम तौर पर स्वचालित मूल्य-मशीन का प्रयोग हो रहा है, तो कातनेवाले को चर्खा और पूनी देना बिल्कुल बेतुकी बात होगी। कपास भी इतनी रही नहीं होनी चाहिए कि कातने में बहुत ज्यादा बरबाद हो जाये, बल्कि सही क्रिस्म की होनी चाहिए। बरना कातनेवाले को एक पाउंड सूत कातने में जितना सामाजिक दृष्टि से आवश्यक है, उससे ज्यादा समय खर्च करना पड़ेगा, और ऐसा होने पर न तो मूल्य पैदा होगा और न द्रव्य। लेकिन प्रक्रिया के भौतिक उपकरणों का सामान्य ढंग का होना या न होना मजदूर पर नहीं, बल्कि सर्वथा पूंजीपति पर निर्भर करता है। फिर खुद श्रम-शक्ति भी औसत कार्य-क्षमता वाली होनी चाहिए। जिस व्यवसाय में उसका प्रयोग हो रहा है, श्रम-शक्ति में उसमें प्रचलित औसत दर्जे की निपुणता, दक्षता और तेजी होनी चाहिए; और हमारे पूंजीपति ने इस प्रकार की सामान्य कार्य-क्षमता की श्रम-शक्ति खरीदने का खास खयाल रखा था। इस श्रम-शक्ति का औसत दर्जे के प्रयास और प्रचलित तीव्रता के साथ प्रयोग होना चाहिए; और हमारे पूंजीपति को इस बात का उतना ही खयाल रहता है, जितना उसे इस बात का रहता है कि उसके मजदूर एक क्षण के लिए भी खाली न बैठने पायें। उसने एक निश्चित अवधि के लिए श्रम-शक्ति का उपयोग करने का अधिकार खरीदा है, और वह अपने अधिकार का पूरा-पूरा प्रयोग करने पर उतारू है। वह इस बात के लिए कतई तैयार नहीं है कि कोई उसे लटकर चला जाये। आखिरी बात यह है—और इसके लिए हमारे मित्र ने

अपना एक अलग दंड-विधान बना रखा है—कि कच्चे माल या श्रम के औजारों के अपव्ययपूर्ण उपयोग की सख्त मनाही कर दी गयी है। कारण कि इस तरह जो कुछ जाया हो जाता है, वह फ़ालतू ढंग से खर्च कर दिये गये श्रम का प्रतिनिधित्व करता है; लेकिन ऐसा श्रम उत्पाद में नहीं गिना जाता या उसके मूल्य में प्रवेश नहीं करता।¹⁷

¹⁷ यह भी एक कारण है, जिससे गुलामों के श्रम से उत्पादन कराना इतना महंगा पड़ता है। यदि प्राचीन काल के लोगों के कुछ सारगर्भित शब्दों का प्रयोग किया जाये, तो हम कहेंगे कि यहां श्रम करनेवाला मजदूर जानवर और औज़ार से केवल इसी बात में भिन्न होता है कि औज़ार instrumentum mutum [मूक औज़ार] होता है तथा जानवर instrumentum semivocale [अर्ध-मूक औज़ार] होता है और उनके मुकाबले में गुलाम instrumentum vocale [अमूक औज़ार] होता है। लेकिन गुलाम खुद जानवर और औज़ार दोनों को यह महसूस कराने का खास खयाल रखता है कि वह उनके समान नहीं है, बल्कि एक मनुष्य है। वह con amore [बहुत उत्साह से] एक के साथ निर्मम व्यवहार करके और दूसरे को तोड़-ताड़कर अत्यंत संतोष के साथ अपने को विश्वास दिलाता रहता है कि वह जानवर और औज़ार दोनों से भिन्न है। इसी से यह सिद्धांत निकला है—और उसका उत्पादन की इस प्रणाली में सर्वत्र उपयोग किया जाता है—कि उत्पादन में सदा अधिक से अधिक अनगढ़ और भारी ऐसे औज़ार इस्तेमाल करने चाहिए, जिनके भद्देपन के कारण उनको नुकसान पहुंचाना कठिन हो। मेक्सिको की खाड़ी के तट पर बसे गुलामों के राज्यों में गृह-युद्ध के समय तक केवल ऐसे हल मिलते थे, जो पुराने चीनी नमूने के अनुसार बनाये गये थे और जो धरती में कूड़ नहीं बनाते थे, बल्कि छछूंदर या सुअर की तरह मिट्टी पलटते थे। देखिये J. E. Cairnes, *The Slave Power*, London, 1862, p. 46 sqq. अपनी रचना *Sea Board Slave States* में ओमस्टेड हमें बताते हैं: “मुझे यहां ऐसे औज़ार देखने को मिले हैं, जिनका बोझा हम लोगों के यहां कोई भी आदमी, जिसके होश-हवास दुरुस्त हैं, उस मजदूर के ऊपर नहीं डालेगा, जिसे वह मजदूरी देता है। ये औज़ार इतने ज्यादा भारी और भद्दे हैं कि हम लोगों के यहां साधारण तौर पर जो औज़ार इस्तेमाल होते हैं, उनके मुकाबले में इन औज़ारों को इस्तेमाल करने पर, मेरे विचार से, काम कम से कम दस प्रतिशत बढ़ जायेगा। मुझे यह भी बताया गया कि गुलाम लोग इतनी लापरवाही और इतने अनाड़ीपन के साथ औज़ारों को इस्तेमाल करते हैं कि उनको इनसे हल्के या कम भद्दे औज़ार देना हितकर नहीं होगा, और हम लोग अपने मजदूरों को सदा जिस तरह के औज़ार देते हैं और जिस तरह के औज़ार देने में हम अपना लाभ देखते हैं, उस तरह के औज़ार यहां वर्जीनिया के अनाज के खेत में पूरे एक दिन भी नहीं चलेंगे, हालांकि यहां के खेतों की मिट्टी हमारे खेतों की मिट्टी से नरम होती है और उसमें कम मात्रा में कंकड़-पत्थर होते हैं। इसी तरह जब मैंने यह पूछा कि यहां खेतों में घोड़ों की जगह सर्वत्र खच्चर क्यों इस्तेमाल किये जाते हैं, तो इसकी पहली वजह मुझे यह बतायी गयी—और निस्संदेह यही सबसे बड़ी वजह है—कि हब्शी लोग जानवरों के साथ जैसा व्यवहार करते हैं, उसे घोड़े बरदाश्त नहीं कर सकते। हब्शी लोग घोड़ों को सदा बहुत जल्दी या तो थकाकर बेकार कर देते हैं या लंगड़ा बना देते हैं। उधर खच्चर आसानी से मार खा सकते हैं और कभी-कभार एक-दो जून भूखे भी रह सकते हैं, और उससे उनको कोई खास नुकसान नहीं पहुंचता। उनके प्रति यदि लापरवाही बरती जाती है या उनसे बहुत-ज्यादा काम लिया जाता है, तो वे न तो ठंड के शिकार होते हैं और न बीमार ही पड़ते हैं। लेकिन मुझे इसका प्रमाण पाने के लिए उस कमरे की खिड़की से ज्यादा दूर जाने की ज़रूरत नहीं है, जिसमें बैठा मैं लिख रहा हूं। इस खिड़की से मैं किसी भी समय जानवरों के साथ ऐसा बरताव होते हुए देख सकता हूं, जो उत्तर में लगभग हर काश्तकार को फ़ौरन अपने साईंस को यक़ीनी तौर पर बरखास्त करने के लिए मजबूर कर देगा।”

अब हम यह देखते हैं कि जब एक ओर, श्रम पर उपयोगी वस्तुएं पैदा करनेवाले श्रम के रूप में विचार किया जाता है और दूसरी ओर, उसपर मूल्य पैदा करनेवाले श्रम के रूप में विचार किया जाता है, तब उनमें जो अंतर नज़र आता है और जिसका पता हमने पण्य का विश्लेषण करके लगाया था, वह अब उत्पादन की प्रक्रिया के दो पहलुओं के अंतर में परिणत हो जाता है।

उत्पादन की प्रक्रिया पर जब एक ओर, श्रम-प्रक्रिया तथा मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया की एकता के रूप में विचार किया जाता है, तब वह पण्यों के उत्पादन की प्रक्रिया होती है। दूसरी ओर, जब उसपर श्रम-प्रक्रिया और बेशी मूल्य के उत्पादन की प्रक्रिया की एकता के रूप में विचार किया जाता है, तब वह उत्पादन की पूंजीवादी प्रक्रिया, अथवा पण्यों का पूंजीवादी उत्पादन, होती है।

पीछे किसी पृष्ठ पर हमने कहा था कि बेशी मूल्य के सृजन में इस बात से तनिक भी फर्क नहीं पड़ता कि पूंजीपति ने जो श्रम खरीदा है, वह औसत दर्जे का साधारण अकुशल श्रम है, या अधिक जटिल कुशल श्रम है। औसत दर्जे के श्रम से अधिक ऊंचे या अधिक जटिल स्वरूप के हर प्रकार के श्रम में ज्यादा महंगी श्रम-शक्ति खर्च की जाती है, ऐसी श्रम-शक्ति, जिसके उत्पादन में अधिक समय और अधिक श्रम खर्च हुआ है और इसलिए जिसका अकुशल अथवा साधारण श्रम-शक्ति की अपेक्षा अधिक मूल्य होता है। यह श्रम-शक्ति चूंकि अधिक मूल्यवान होती है, इसलिए उसका उपयोग ऊंचे दर्जे का श्रम होता है, ऐसा श्रम, जो समान समय में अकुशल श्रम की तुलना में अनुपात की दृष्टि से अधिक मूल्य पैदा करेगा। एक कातने-वाले और एक सुनार के श्रम के बीच कुशलता का जो भी अंतर हो, सुनार के श्रम का वह हिस्सा, जिससे वह केवल अपनी श्रम-शक्ति के मूल्य की पूर्ति करता है, गुणात्मक दृष्टि से उस अतिरिक्त हिस्से से जरा भी भिन्न नहीं होता, जिसमें वह बेशी मूल्य पैदा करता है। जिस तरह स्नाई में, उसी तरह गहने बनाने में बेशी मूल्य श्रम के केवल परिमाणात्मक आधिक्य से उत्पन्न होता है। दूसरे शब्दों में, बेशी मूल्य एक ही श्रम-प्रक्रिया के विलंबित हो जाने के फलस्वरूप पैदा होता है। एक उदाहरण में गहने बनाने की प्रक्रिया विलंबित होती है, दूसरे में सूत बनाने की प्रक्रिया।¹⁸

¹⁸ कुशल और अकुशल श्रम का अंतर आंशिक रूप से केवल श्रम पर, या कम से कम ऐसे भेदों पर आधारित है, जो बहुत समय पहले वास्तविक नहीं रह गये थे और जो केवल श्रम परंपरागत रूढ़ि के कारण ही अभी तक जीवित हैं, और आंशिक रूप से यह अंतर मजदूरों के कुछ स्तरों की निस्सहाय अवस्था पर आधारित है, जिसके कारण वे बाक़ी मजदूरों की तरह ही अपनी श्रम-शक्ति का मूल्य वसूल नहीं कर पाते। इस मामले में सांयोगिक कारण अपनी बड़ी भूमिका अदा करते हैं कि कभी-कभी श्रम के ये दो रूप एक दूसरे का स्थान ग्रहण करने हैं। मिसाल के लिए, जिन देशों में मजदूर वर्ग का स्वास्थ्य बिगड़ गया है और तुलनात्मक दृष्टि से एकदम चौपट हो गया है—और उन सभी पूंजीवादी देशों में, जहां पूंजीवादी उत्पादन का खासा विकास हो गया है, मजदूरों की यही हालत है—वहां श्रम के निम्न रूपों के बिना मांस-पेशियों के बहुत अधिक व्यय की आवश्यकता पड़ती है, श्रम के उनसे कहीं अधिक मूल्य रूपों की तुलना में आम तौर पर कुशल श्रम समझा जाता है और श्रम के अधिक मूल्य रूप अकुशल श्रम के दर्जे पर उतर आते हैं। मिसाल के लिए राजगीर के श्रम को ली-जिमिका दर्जा इंग्लैंड में जामदानी बुननेवाले कारीगर के दर्जे से बहुत ऊंचा होता है। काटनेवाले के काम में सख्त शारीरिक मेहनत की जरूरत पड़ती है, जिसका स्वास्थ्य

लेकिन दूसरी ओर, मूल्य पैदा करने की हर प्रक्रिया में कुशल श्रम को औसत सामाजिक श्रम में परिणत कर देना—जैसे मिसाल के लिए, एक दिन के कुशल श्रम को छः दिन के अकुशल श्रम में परिणत कर देना—अनिवार्य होता है।¹⁹ इसलिए जब हम यह मानकर चलते हैं कि पूँजीपति ने जिस मजदूर को काम पर रखा है, उसका श्रम अकुशल औसत श्रम है, तब हम असल में एक अनावश्यक हिसाब से बच जाते हैं और अपने विश्लेषण को सरल बना देते हैं।

पर कुप्रभाव पड़ता है, परंतु उसे फिर भी महज अकुशल श्रम ही समझा जाता है। हमें यह भी नहीं भूलना चाहिए कि राष्ट्रीय श्रम के क्षेत्र में तथाकथित कुशल श्रम का कोई बहुत बड़ा भाग नहीं है। लेंग का अनुमान है कि इंग्लैंड (और वेल्स) में १,१३,००,००० लोगों की जीविका अकुशल श्रम पर निर्भर करती थी। जिस समय लेंग ने अपनी पुस्तक लिखी थी, उस समय कुल आबादी १,८०,००,००० थी। उसमें से यदि अभिजात वर्ग के १०,००,०००, कंगालों तथा बेघरबार व्यक्तियों, अपराधियों और वेश्याओं, आदि की संख्या के १५,००,००० और मध्य वर्ग के ४६,५०,००० लोगों को घटा दिया जाये, तो उपरोक्त १,१३,००,००० ही बचते हैं। लेकिन मध्य वर्ग में उसने छोटी-छोटी पूँजियों के सूद पर रहनेवाले लोगों को, अफसरों, लेखकों, कलाकारों, स्कूल-मास्टर्स और इसी तरह के अन्य लोगों को भी शामिल कर लिया है, और इस वर्ग की संख्या बढ़ा देने के लिए उसने इन ४६,५०,००० में कारखानों के अपेक्षाकृत अच्छी मजदूरी पानेवाले मजदूरों को भी गिन लिया है! राजगीर भी इसी श्रेणी में रखे गये हैं। (S. Laing, *National Distress etc.*, London, 1844.) “जनता में बहुतायत उस वर्ग की है, जिसके पास भोजन के बदले में देने के लिए साधारण श्रम के सिवा और कुछ नहीं है।” (James Mill, *Colony, Encyclopaedia Britannica* के परिशिष्ट में, १८३१)।

¹⁹ “जहां मूल्य की माप के रूप में श्रम की चर्चा होती है, वहां अनिवार्य रूप से एक विशिष्ट प्रकार के श्रम से मतलब होता है... श्रम के अन्य प्रकारों का उसके साथ क्या अनुपात है, यह बहुत आसानी से मालूम हो जाता है।” (*Outlines of Political Economy*, London, 1832, pp. 22, 23.)